



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj: Kir-281/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sutkinji istrage Gabrijeli Marčeta Ferić, u kaznenom predmetu protiv 1. okr. DALIPA REŠIDIJA, OIB: 37142491165, 2. okr. ERNESA VATIĆA, OIB: 42353357270, 3. okr. trgovačkog društva E.V. LÜFTUNGSMONTAGE COMPANY d.o.o., OIB: 92029468496, i 4. okr. trgovačkog društva BRUNKO d.o.o., OIB: 89170910954, zbog kaznenog djela iz čl. 246. st. 1. i 2. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22 i 114/23 – dalje u tekstu: KZ/11) i dr., odlučujući o žalbi 1. okr. Dalipa Rešidija i 4. okr. trgovačkog društva Brunko d.o.o. podnijetoj putem braniteljice Matee Bojanić Kožul, odvjetnice iz Rijeke, te žalbi 2. okr. Ernesa Vatića i 3. okr. trgovačkog društva E.V. Lüftungsmontage company d.o.o. podnijetoj putem braniteljice Ane Pavičić, odvjetnice iz Rijeke, protiv rješenja o provođenju istrage Županijskog državnog odvjetništva u Puli – Pola broj Kis-DO-3/2026 od 26. siječnja 2026., 8. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe 1. okr. Dalipa Rešidija, 2. okr. Ernesa Vatića, 3. okr. trgovačkog društva E.V. Lüftungsmontage company d.o.o. i 4. okr. trgovačkog društva Brunko d.o.o.

Obrazloženje

1. Rješenjem Županijskog državnog odvjetništva u Puli – Pola broj Kis-DO-3/2026 od 26. siječnja 2026. temeljem čl. 217. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11 – pročišćeni tekst, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24 i 72/25 – dalje u tekstu: ZKP/08) određeno je provođenje istrage protiv 1. okrivljenika Dalipa Rešidija i 2. okrivljenika Ernesa Vatića zbog kaznenih djela protiv gospodarstva i krivotvorenja, i to 1. okrivljenika Dalipa Rešidija zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. i 2. KZ/11 i kaznenog djela krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz čl. 279. st. 1. i 2. KZ/11, a 2. okrivljenika Ernesa Vatića zbog kaznenog djela pomaganja u zlouporabi povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. i 2. u svezi čl. 38. KZ/11 i kaznenog djela krivotvorenja službene ili

poslovne isprave iz čl. 279. st. 1. KZ/11, sve opisano pod točkom 1. rješenja o provođenju istrage, te da je 3. okrivljeno trgovačko društvo E.V. LÜFTUNGSMONTAGE COMPANY d.o.o. ostvarenjem imovinske koristi za sebe te krivotvorenjem poslovne isprave na način opisan pod točkom 2. rješenja o provođenju istrage odgovorno za kazneno djelo pomaganja u zlouporabi povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. i 2. u svezi čl. 38. KZ/11 i kazneno djelo krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz čl. 279. st. 1. KZ/11, sve to u svezi čl. 3. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela (NN 151/03, 110/07, 45/11, 143/12, 114/22 i 114/23, dalje u tekstu: ZOPOKD), te da je 4. okrivljeno trgovačko društvo BRUNKO d.o.o. krivotvorenjem poslovne isprave i njenom uporabom na način opisan pod točkom 3. rješenja o provođenju istrage odgovorno za kazneno djelo krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz čl. 279. st. 1. i 2. KZ/11 u svezi čl. 3. st. 1. ZOPOKD-a.

2. Protiv pobijanog rješenja žalbu pravodobno podnose 1. okr. Dalip Rešidi i 4. okr. trgovačko društvo Brunko d.o.o. putem braniteljice Matee Bojanić Kožul, odvjetnice iz Rijeke, s prijedlogom da sutkinja istrage usvoji iznijete žalbene razloge i ukine pobijano rješenje o provođenju istrage.

2.1. Nadalje, pravodobnu žalbu protiv pobijanog rješenja podnose i 2. okr. Ernes Vatić i 3. okr. trgovačko društvo E.V. Lüftungsmontage company d.o.o. putem braniteljice Ane Pavičić, odvjetnice iz Rijeke, s prijedlogom da sutkinja istrage usvoji iznijete žalbene razloge i ukine pobijano rješenje o provođenju istrage.

3. Žalbe 1., 2., 3. i 4. okrivljenika nisu osnovane.

3.1. Naime, nasuprot žalbenim prigovorima imenovanih okrivljenika usmjerenim na to kako ne postoji osnovana sumnja da su isti počinili kaznena djela koja im se stavljaju na teret, po nalaženju sutkinje istrage, pravilno je ŽDO Pula, a na temelju dokumentacije u spisu, zaključilo kako postoji osnovana sumnja da su imenovani okrivljenici počinili kaznena djela na način kako im je to stavljeno na teret rješenjem o provođenju istrage. Stoga je ŽDO Pula na zakonu osnovano donijelo pobijano rješenje temeljeći svoj zaključak na podacima prikupljenim tijekom predistražnog postupka. Takav zaključak o postojanju osnovane sumnje na strani imenovanih okrivljenika, i po ocjeni sutkinje istrage, za sada proizlazi iz obavijesno ispitanih Sadija Bedžetija, Eme Bedžeti, Mladena Perčića, Emrija Ziberija, Eminija Blerima, Hasanija Muhedina i Verima Bedžetija, kao i pribavljene relevantne dokumentacije, sudskog registra za predmetna trgovačka društva Brunko d.o.o., E.V. Lüftungsmontage company d.o.o. i Duda d.o.o., statusne dokumentacije za trgovačko društvo Duda d.o.o., ugovora o kupoprodaji nekretnine, bankarske i knjigovodstvene dokumentacije te odluke o opozivu i imenovanju direktora društva Duda d.o.o. Iako su prilikom ispitivanja kao osumnjičenici kod policije 1. okrivljeni i 2. okrivljeni negirali da su nezakonito postupali, imajući u vidu sadržaje svih prethodno iznesenih obavijesnih razgovora i relevantne dokumentacije, takve obrane imenovanih okrivljenika ne dovode u pitanje postojanje osnovane sumnje da su počinili kaznena djela za koja se terete pobijanim rješenjem. Stoga, i po ocjeni sutkinje istrage, postoji osnovana sumnja da su svi imenovani okrivljenici počinili inkriminirana kaznena djela za koja se terete pobijanim rješenjem, a što je dovoljno da se donese rješenje o provođenju istrage, budući sve navedeno prikupljeno tijekom predistražnog postupka protiv imenovanih okrivljenika tvori osnovu koja se tijekom kaznenog postupka može ispitati i podvrgnuti ponovnoj ocjeni i

usporedbi s drugim prikupljenim dokazima. Samim time, u konkretnom slučaju, valjano je ŽDO Pula odlučilo provesti istragu, tijekom koje će se utvrditi sve relevantne okolnosti, provest će se ispitivanje 1. i 2. okrivljenika te pravnih osoba putem njihovih predstavnika te će se u svojstvu svjedoka ispitati Sadi Bedžeti, Ema Bedžeti, Mladen Perčić, Emri Ziberi, Emini Blerim, Hasani Muhedin i Verim Bedžeti te će se pribaviti dodatna bankarska i knjigovodstvena dokumentacija, preslik predmeta Trgovačkog suda u Pazinu povodom tužbe trgovačkog društva Duda d.o.o. podnijete protiv trgovačkih društava E.V. Lüftungsmontage company d.o.o. i Brunko d.o.o. te će se provesti i druge dokazne radnje koje se ukažu nužne i svrhovite za razjašnjenje stvari, a nakon čega će se moći odlučiti ima li osnove za podizanje optužnice ili će doći do obustave postupka u ovome predmetu.

4. Slijedom izloženog, odbijene su žalbe imenovanih okrivljenika kao neosnovane.

U Puli – Pola 8. travnja 2026.

Sutkinja istrage

Gabrijela Marčeta Ferić

DNA:

1. ŽDO Pula na broj Kis-DO-3/2025 – sa spisom
2. 1. okr. Dalip Rešidi, Pula, Ulica Valmade 73
3. 2. okr. Ernes Vatić, Ližnjan, Smiljevac 87
4. 3. okr. E.V. Lüftungsmontage company d.o.o., Pula, Scalierova ulica 5
5. 4. okr. Brunko d.o.o., Pula, Ulica Valmade 73
6. branitelj 1. i 4. okr. Matea Bojanić Kožul, odv. iz Rijeke
7. branitelj 2. i 3. okr. Ana Pavičić, odv. iz Rijeke

Broj zapisa: **9-30886-46c73**

Kontrolni broj: **0373d-ae974-92461**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.